

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 июня 2018 года

Дело № А56-22509/2017

Арбитражный суд Северо - Западного округа в составе председательствующего Матлиной Е.О., судей Серовой В.К., Старченковой В.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Империя-Содружество» Кузыченко М.С. (доверенность от 28.05.2018), от концертной организации «Международное агентство «Некст-Концерт» Плотниковой И.В. (доверенность от 23.04.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Босналек», фармацевтическое и химическое производство» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2018 (судьи Сомова Е.А., Протас Н.И., Юрков И.В.) по делу № А56-22509/2017,

у с т а н о в и л :

Акционерное общество «Босналек», фармацевтическое и химическое производство» (место нахождения: Босния и Герцеговина, 71000, Сараево, ул. Юкевича, д.53; Россия 143405, Красногорск, Московская обл., ул. Молодежная, д.2, кв.223, регистрационный номер 6502005011, идентификационный налоговый номер 4200598340009; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Империя-Содружество» (место нахождения: 191123, Санкт-Петербург, ул. Шпалерная, 34/Б/20-Н, ОГРН 1077847440010, ИНН 7840364101; далее – Содружество) о взыскании задолженности по оплате товара, поставленного по контракту от 13.10.2015 № 12743, в сумме, эквивалентной 5 065 091,58 Евро задолженности и неустойки в сумме, эквивалентной 173 923, 60 Евро.

Решением от 08.06.2017 (судья Михайлов П.Л.) исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением апелляционной инстанции от 07.02.2018 решение от 08.06.2017 отменено. Суд перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены концертная организация «Международное агентство «Некст-Концерт» (184530, Мурманская обл., г. Оленегорск, Ленинградский пр., д.5, ОГРН 1099847019678, ИНН 7842420859; далее – Агентство) и компания «Максимус Холдинг д.о.о.» (далее - Компания). В удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм права, просит отменить постановление апелляционной инстанции от 07.02.2018. Податель жалобы указывает, что сделку по уступке прав требования от 30.12.2016 между ним и «Максимус Холдинг д.о.о.» следует считать недействительной, также как и все последующие сделки по уступке прав

требования.

В отзывах на кассационную жалобу Содружество, Агентство и Компания просят оставить постановление апелляционной инстанции от 07.02.2018 без изменения, полагая его правомерным.

В рассмотрении кассационной жалобы объявлялся перерыв с 29.05.2018 до 05.06.2018.

В судебном заседании от 29.05.2018 представители Агентства и Компании просили оставить кассационную жалобу без удовлетворения, полагая ее необоснованной.

В судебном заседании от 05.06.2018 представитель Агентства подтвердил доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Другие привлеченные к участию в деле лица о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие. Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, Общество (поставщик) и Содружество (покупатель) заключили контракт от 13.10.2015 № 1274, по которому поставщик обязался поставить, а покупатель - принять и оплатить фармацевтическую продукцию в соответствии с приложением № 1 к контракту. Сумма контракта определена 52 444 500 евро. Оплата осуществляется банковским переводом в срок не позднее 120 календарных дней от даты таможенной декларации. Датой оплаты товара является дата поступления денежных средств на корреспондентский счет банка поставщика. За просрочку оплаты поставленной продукции предусмотрено взыскание неустойки в размере 0,05% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки платежа, но не более 5% от просроченной суммы.

Согласно материалам дела (таможенные декларации, международные транспортные накладные и инвойсы) Общество поставило, а Содружество приняло товар на сумму 5 065 091, 58 евро.

Общество, ссылаясь на неоплату Содружеством поставленной фармацевтической продукции и оставление направленной в его адрес претензии без удовлетворения, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, установив факт поставки фармацевтической продукции и не обнаружив доказательств ее оплаты, искивные требования Общества удовлетворил.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, Общество (продавец) и Компания (покупатель), учрежденная в соответствии с законодательством Республики Словения заключили соглашение от 30.12.2016 об уступке права требования, по которому Общество уступило Компании вытекающее из контракта от 13.10.2015 право требования к Содруеству оплаты поставленной продукции. С момента подписания соглашения продавец продает покупателю дебиторскую задолженность на сумму 16 512 698,12 Евро за товары, поставленные с даты заключения договора поставки от 13.10.2015. Дебиторская задолженность переходит к покупателю в полном объеме. Покупатель обязуется оплатить продавцу за передаваемую задолженность ее покупную цену.

Компания (цедент) и Агентство (цессионарий) заключили договор от 16.05.2017 уступки права требования, согласно которому цедент передает цессионарию за плату вытекающие из контракта от 13.10.2015 права требования к Содруеству, зарегистрированному в соответствии с законодательством Российской Федерации, на сумму 16 512 698,12 Евро. К

цессионарию в том числе переходит обеспечивающее исполнение обязательств должника из контракта поставки право на взыскание неустоек и процентов. Право требования переходит от cedenta к цессионарию в момент подписания сторонами договора, то есть 16.05.2017. В результате уступки права требования cedent полностью выбывает из обязательств, связывающих cedenta с должником, а место cedenta в обязательствах занимает цессионарий.

Согласно статье 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка прав требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Апелляционная инстанция, придя к выводу об утрате Обществом в связи с произведенной уступкой права требования к Содружеству оплаты поставленной фармацевтической продукции, отказала в удовлетворении заявленных Обществом исковых требований.

Обстоятельства, связанные с передачей права требования по договору поставки от 13.10.2015, устанавливались в рамках дела № А56-88564/2016 применительно к вопросу о правопреемстве.

В рамках дела № А56-88564/2016 суд установил, что сделки по уступке права требования от 30.12.2016 и от 16.05.2017 являются действительными; уступленные Обществом права требования перешли к Компании с момента подписания соглашения от 30.12.2016, а все заявленные по делу требования в результате заключения соглашения от 30.12.2016 и договора от 16.05.2017 перешли к Агентству. К такому выводу суд пришел на основании анализа законодательства Республики Словения относительно уступки права, в котором отсутствует запрет на переуступку прав, не оплаченных первоначальному cedentu.

Поскольку уступка права требования к Содружеству произведена до обращения Общества в арбитражный суд, вывод суда апелляционной инстанции о том, что Общество в данном случае надлежащим истцом по делу не является, кассационная инстанция считает правильным, равно как и вывод об отказе Обществу в удовлетворении заявленных им исковых требований.

При таком положении кассационная инстанция, не усматривая при принятии обжалуемого судебного акта каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, не находит оснований для его отмены.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2018 по делу № А56-22509/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу акционерного общества «Босналек», фармацевтическое и химическое производство» – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.О Матлина

Судьи

В.К. Серова

В.В. Старченкова